



SOLEP

Atelier de l'évaluation n°3

Hébergé grâce à l'appui de l'Institut BEI
Le 17 mars 2014

- Pourquoi les ateliers?
- Concepts de base
- Les phases du processus d'évaluation
- Apports des deux premiers ateliers
- Atelier n°3
 - Analyse
 - Conclusions
 - Recommandations

Pourquoi les ateliers?

- Produire une évaluation crédible = construire de la confiance
- Confiance plus facile si culture commune
- SOLEP, EES, SFE, ...: promoteurs de la culture d'évaluation
- Culture commune
 - Langage commun => formation
 - Valeurs communes => standards, charte, ...
 - Expérience commune => ateliers

Jugement

Action

Critères

Normes

Objectifs/problème

Résultats/objectifs

Résultats/coûts

Indépendance

Intrusion/subversion

Risques

Caractéristiques de
l'évaluation...

Objet de l'évaluation: Les types action publique

Projet

Ensemble d'interventions **interdépendantes**;
budget et limites temporelles définis.
=> *Un seul objet d'évaluation*

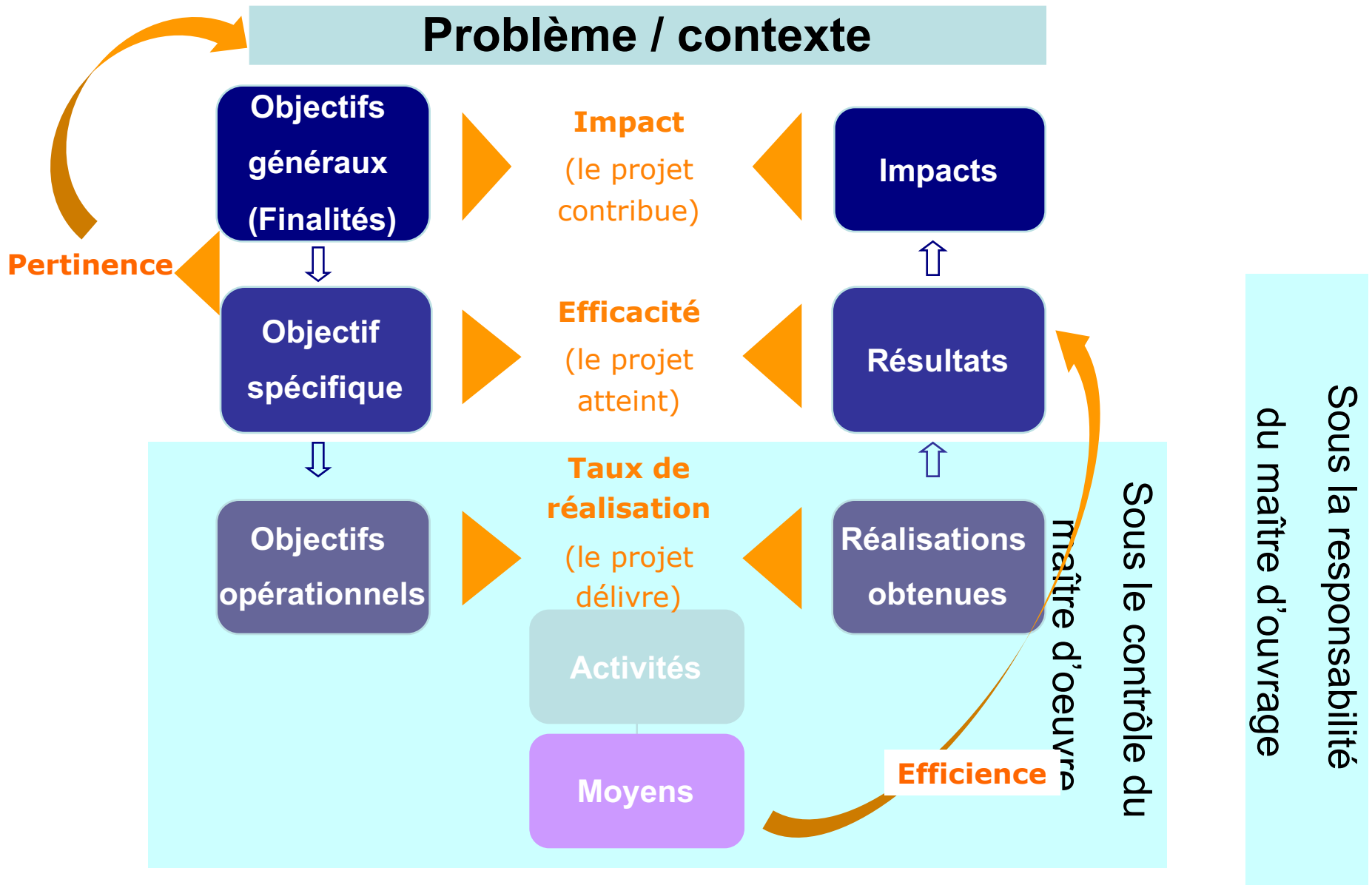
Programme

Ensemble cohérent d'interventions poursuivant le
même objectif; budget et limites temporelles
définis.
=> *Un ou plusieurs objets d'évaluation*

Politique

Ensemble cohérent d'interventions poursuivant le
même objectif; budget et limites temporelles non
définis.
=> *Un ou plusieurs objets d'évaluation*

Intervention: investissement, règlement, réforme institutionnelle...





Questions?



Réactions!

Les phases de l'évaluation

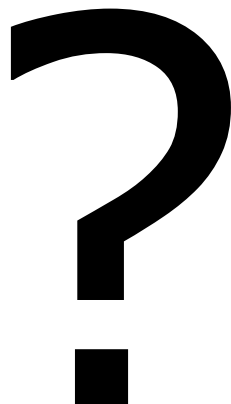
- **Atelier 1**
 - La commande (conception) (Atelier 1)
 - La structuration
- **Atelier 2**
 - Les constats
- **Atelier 3**
 - L'analyse, les conclusions et les recommandations
- **Atelier 4**
 - Evaluation et décision (qualité, utilité des évaluations)

Qu'avons-nous retenu de l'atelier 1?

- **Commande, enjeux évoqués:**
 - Objet et champ de l'évaluation
 - Contexte de l'évaluation: pourquoi on évalue?
 - Choix de l'évaluateur
 - Rôle du Comité de pilotage
- **Structuration, enjeux évoqués:**
 - Logique d'intervention
 - Formulation des QE
 - Concevoir des évaluations participatives?

Qu'avons-nous retenu de l'atelier 2?

- A partir d'un exemple concret (BEREC)
 - Diversité et complémentarité des sources
 - Triangulation
 - Communication/dialogue
 - ✓ COPIL
 - ✓ Parties prenantes



Questions?



Réactions!

Autres commentaires sur ateliers 1 et 2?

- **Analyse:** boule de cristal ou boîte noire?
- **Conclusions:** Parachutage d'idées préconçues ou déductions logiques?
- **Recommandations:** Conseils éclairés ou instructions irréalistes?

Que nous dit l'expérience?

- Analyse en théorie
 - Les constats permettent de donner des valeurs aux indicateurs pour répondre aux critères de jugement et ensuite aux questions évaluatives
 - Objectif de l'analyse: répondre aux questions évaluatives sur base des constats
 - Différentes méthodes (quantitatives ou non)

- Analyse en pratique :
boule de cristal ou boîte noire?
 - Ciblées sur les QE?
 - Outils et méthodes d'analyse explicites?
 - Hypothèses explicites (communauté d'objectifs, par ex...)
 - Qui a participé à l'analyse (analyse ou négociation entre différentes interprétations subjectives des constats?)
 - Rôle du Comité de pilotage dans le processus d'analyse?
 - Déséquilibre dans l'allocation de ressources entre constats et analyse?

- Conclusions en théorie
 - Découlent strictement de l'analyse
 - Peu nombreuses, focalisées, hiérarchisées
 - Message principal de l'évaluation

- Conclusions en pratique?
 - Découlent de l'analyse ou tombent du ciel? (fil rouge)
 - Correspondent à objet et champ de l'évaluation ou partent dans tous les sens?
 - Qu'est-ce qu'une bonne conclusion?
 - Qui engagent-elles (enjeu de la participation)?

- **Recommandations en théorie:**
 - Découlent strictement des conclusions (fil rouge)
 - Peu nombreuses, focalisées, hiérarchisées, réalistes (applicables)
 - Sous-produit de l'évaluation? (à discuter)

- **Recommandations en pratique?**
 - Conseils convaincants ou instructions irréalistes?
 - Qu'est-ce qu'une bonne recommandation?
 - Toute évaluation doit-elle contenir des recommandations?