

Cycle de l'évaluation 2013 de la SOLEP

Atelier de l'évaluation n°1

La conception et la structuration de l'évaluation

18 mars 2013

www.solep.lu

- Evaluation des interventions publiques : de quoi s'agit-il ? (concepts et principes)
- Les phases du processus d'évaluation
- La commande
- La structuration



Atelier de l'évaluation n°1

Définition et principes de base

Présenté par SOLEP Société Luxembourgeoise de l'Evaluation et de la Prospective a.s.b.l.

La genèse de l'évaluation

Au commencement Dieu **créa** le ciel et la terre, puis il créa les plantes, les animaux, l'homme, la femme...

Le soir du sixième jour, Dieu s'arrêta, contempla son œuvre et dit:
« Tout ceci **est très bien** ».

La genèse de l'évaluation

Un archange l'entendit et dit à Dieu:

« Très bien ? Très bien **par rapport à quoi** ? »

Sur quels **critères** basez-vous votre jugement ?

Quel **problème** avions-nous
qui méritait un tel investissement ?

Quels étaient vos **objectifs** ?

Comment pouvez-vous dire que vous les
avez **atteints**?

La genèse de l'évaluation

Six jours pour faire cela.

Ce n'est pas un **peu long** pour Dieu tout puissant ?

Enfin, n'êtes vous pas un peu **trop impliqué** dans ce projet pour pouvoir vous prononcer en toute indépendance ?

La genèse de l'évaluation

Le septième jour, le repos de Dieu fut gravement **perturbé** par toutes ces questions.

Le huitième jour Dieu appela son archange et lui dit: « **Lucifer, tu iras en enfer !** »

*Lucifer venait d'inventer **l'évaluation** des interventions publiques et d'en découvrir les **risques**.*

Jugement

Action

Critères

Normes

Objectifs/problème

Résultats/objectifs

Résultats/coûts

Indépendance

Intrusion/subversion

Risques

Caractéristiques de
l'évaluation...

Evaluation d'une intervention publique: définition

L'évaluation est un **jugement argumenté** portant sur une **action publique**.

Ce jugement porte sur la **logique externe** et la **logique interne** de cette action.

Objet de l'évaluation: Les types action publique

Projet

Ensemble d'interventions interdépendantes;
budget et limites temporelles définis.

=> *Un seul objet d'évaluation*

Programme

Ensemble cohérent d'interventions poursuivant le
même objectif; budget et limites temporelles
définis.

=> *Un ou plusieurs objets d'évaluation*

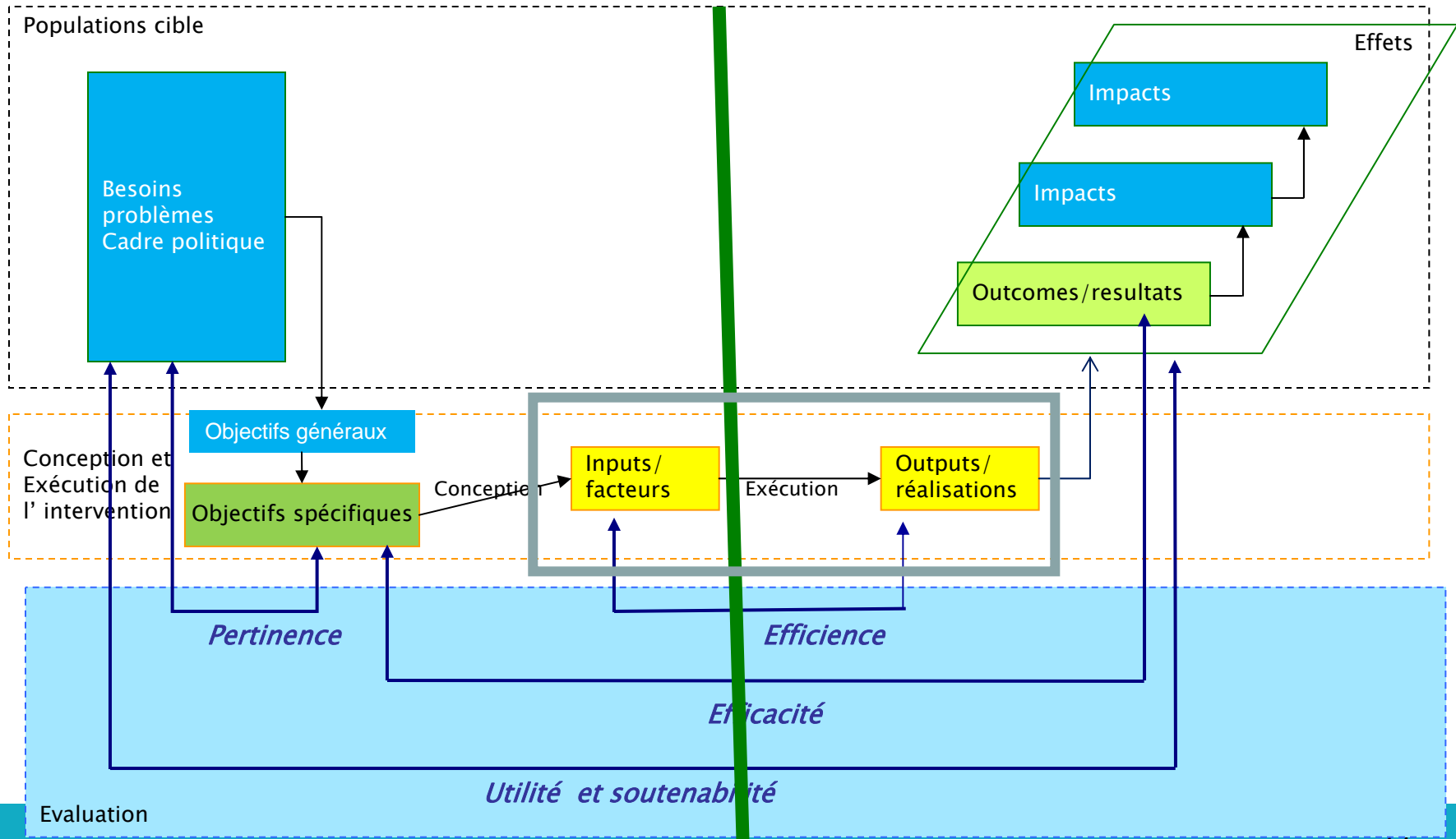
Politique

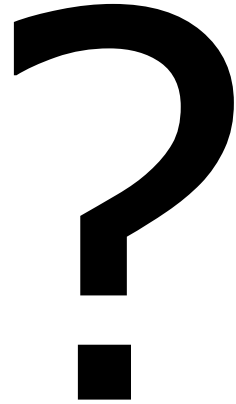
Ensemble cohérent d'interventions poursuivant le
même objectif; budget et limites temporelles non
définis.

=> *Un ou plusieurs objets d'évaluation*

Intervention : investissement, règlement, réforme institutionnelle...

Critères d'évaluation






Questions?



Réactions!



Atelier de l'évaluation n°1

Les phases de l'évaluation

Présenté par SOLEP Société Luxembourgeoise de l'Evaluation et de la Prospective a.s.b.l.

Les phases de l'évaluation

- **Atelier 1**
 - La commande (conception) (Atelier 1)
 - La structuration
- **Atelier 2**
 - Les constats
- **Atelier 3**
 - L'analyse, les conclusions et les recommandations
- **Atelier 4**
 - Evaluation et décision (qualité, utilité des évaluations)

La commande

Objet et objectifs de l'évaluation

- Que veut-on évaluer ?
- Pourquoi veut-on évaluer ?
 - Pour rendre compte?
 - Pour apprendre?
 - Evaluation suscitée par:
 - Un débat précis?
 - Clause réglementaire?

La commande

Les dimensions du champ

- Limites de l'intervention à évaluer
 - Nature des interventions
 - Espace géographique
 - Durée d'intervention
 - Critères d'évaluation
- Ebauche de questions évaluatives

La commande

Les partenaires de l'évaluation

- Le donneur d'ordre
- L'évaluateur : Le Martien ou le copain?
 - Indépendance ou compétence?
 - Maximiser la crédibilité
- Les acteurs de l'intervention
- Les « destinataires » de l'intervention
- Les autres parties prenantes (indirectes)

Comité de suivi (acteurs?)

La commande

Les termes de référence

- Contexte de l'évaluation
- Objet et champ
- Objectifs
- (Méthodes et outils) ?
- Expertise demandée
- Délais
- Budget
- Critères d'appréciation des offres

Les phases de l'évaluation

- La conception
- **La structuration**
 - **Reconstituer la logique d'intervention**
 - **Des questions aux sources**
 - **Plan d'action**
- Les constats
- Analyse
- Conclusions et recommandations

Structuration

Reconstituer la logique d'intervention

Diagramme d'objectifs

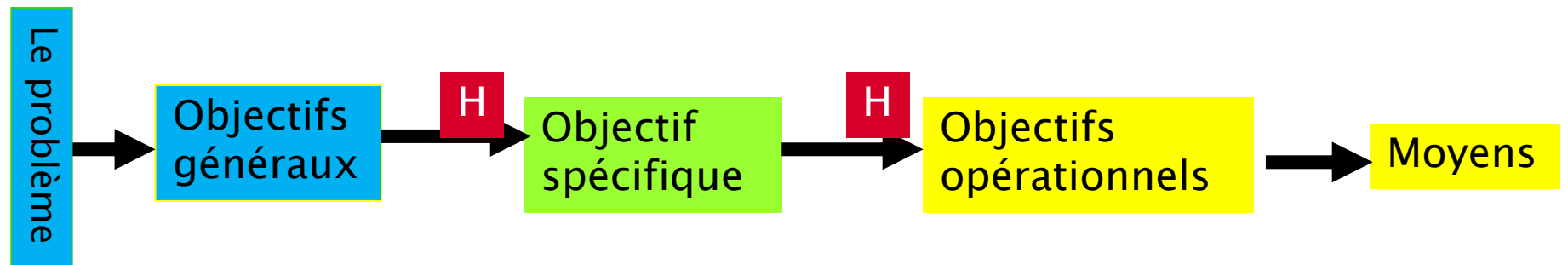
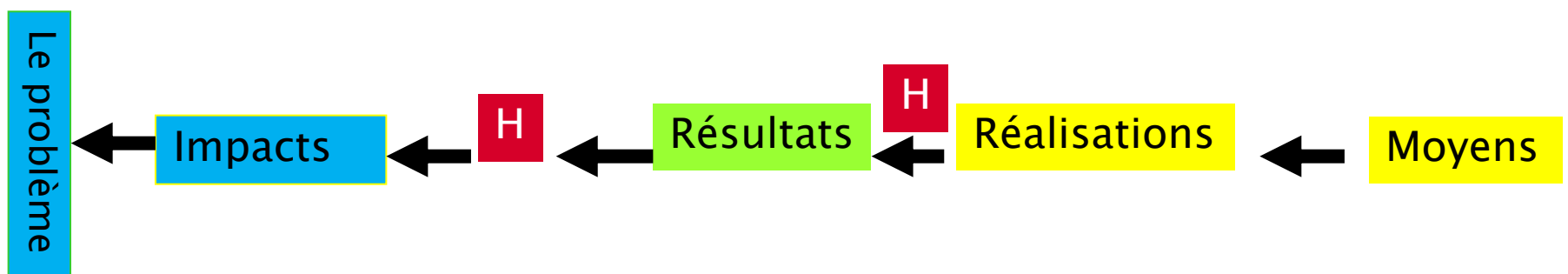


Diagramme d'impacts

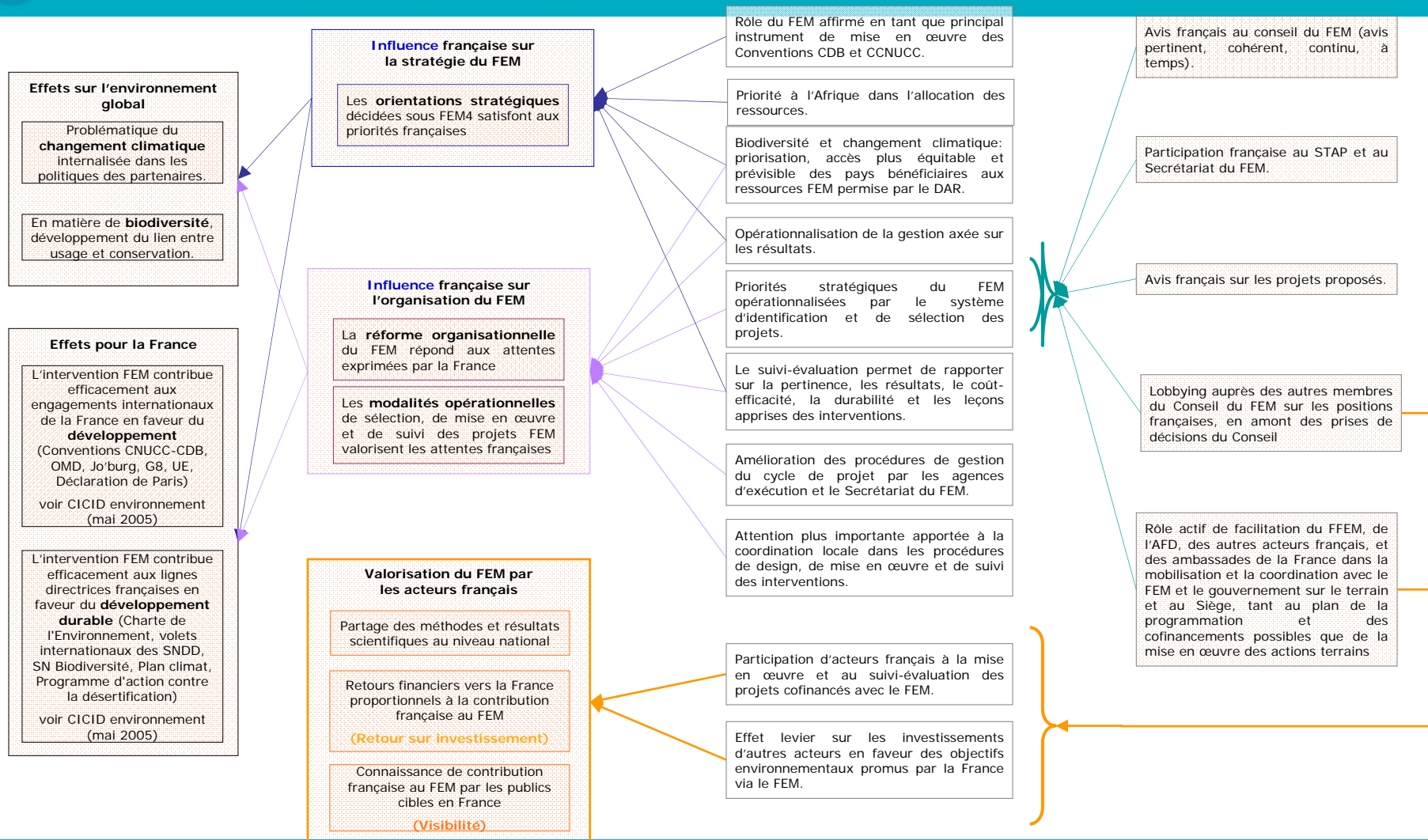


Objectifs globaux

Objectifs intermédiaires

Objectifs spécifiques de la France

Activités de la Coopération française



Structuration

Des questions aux sources...

- Question
 - Pourquoi cette question ?
 - Critère de jugement
 - Indicateur
 - Source

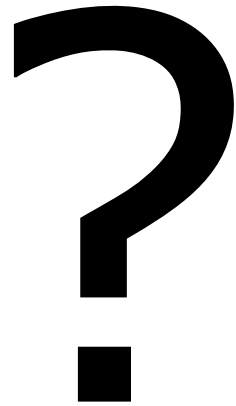
Exemple Burundi

Bonne gouvernance

Q-6. Dans quelle mesure l'appui institutionnel de la CE a-t-il encouragé les structures burundaises mettre en pratique les principes de bonne gouvernance et d'Etat de droit?

Justification: dans un contexte post-conflit, la bonne gouvernance constituait une priorité du Gouvernement de Transition : elle était appréciée comme un élément déclencheur du processus de paix, lui-même nécessaire à la croissance et au développement. Pour cette même raison, la bonne gouvernance constitue un des deux secteurs prioritaires du 9^{ème} FED (15% de l'enveloppe A) et reste une priorité sous le 10^{ème} FED (5% de l'enveloppe A). L'appui communautaire se veut cohérent avec le pilier « bonne gouvernance » du CSLP, qui met la priorité sur les droits humains, la lutte contre la corruption et le système judiciaire. En outre, les deux DSP mettent un accent particulier sur la décentralisation.


Critères de jugement	Indicateurs	Sources
J-6.1. Les autorités centrales ont renforcé leurs capacités à exercer leurs prérogatives	<p>Au niveau central:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Niveau de réalisation des actions prévues par le gouvernement dans le domaine pour 2007-2013 (pilier gouvernance du CSLP pour 2007-2013: finances publiques, droits de la personne humaine et droits fondamentaux, maîtrise de la corruption, appareil judiciaire et système répressif) - Statut du projet de Code Foncier - Niveau d'exhaustivité du recensement national (financé à 80% par le FED) 	<ul style="list-style-type: none"> - Documents de suivi de la mise en œuvre du pilier gouvernance du CSLP (voir matrice en annexe au PIN 2007-2013). - Interviews et analyse documentaire du Programme Gutwara Neza
J-6.2. Les mécanismes de contrôle de l'Etat ont été renforcés	<ul style="list-style-type: none"> - Existence d'une stratégie de développement à moyen terme pour les institutions suivantes : Cour des comptes, Cour anticorruption, Inspection générale de l'Etat, Inspection générale de la police - Eléments de renforcement en matériel et en ressources humaines eu sein des institutions précitées - Nombre de tribunaux de résidence actifs + nombre de cas traités - Evidence d'usage effectif des études financées par le FED en faveur du Ministère de la Justice 	<ul style="list-style-type: none"> - Interview d'autres bailleurs impliqués dans le Programme Gutwara Neza (dont Banque Mondiale) - Revue des documents d'analyse du recensement national



Questions?



Réactions!



Atelier de l'évaluation n°1

La commande : quelques questions à débattre

La commande: comparons nos expériences

- Comment a-t-on déterminé l'objet de l'évaluation et le champ à couvrir ?
 - Est-ce devenu une source de malentendus ou de frustrations en cours de route ?
 - Qui a participé à ces définitions ?
 - Aurait-on du élargir ce cercle ou le restreindre ?

La commande: comparons nos expériences


- Quels étaient les enjeux pour ce projet?
 - A-t-on expliqué aux évaluateurs pourquoi l'évaluation a été initiée ?
 - Etait-il important qu'ils connaissent ce contexte ?

La commande: comparons nos expériences

- Comment a-t-on déterminé la composition du Comité de suivi de l'évaluation ?
 - Quels critères de sélection des membres ?
 - Les bénéficiaires étaient ils représentés ? Pourquoi ?
 - Quel rôle a-t-il joué en pratique ?
 - Quelles leçons tirer de cette expérience ?

La commande: comparons nos expériences

- Ce comité a-t-il formulé des questions d'évaluation ?
 - Comment les a-t-il conçues ?
 - Difficultés rencontrées ?
 - N'est-ce pas le rôle de l'évaluateur de faire une proposition sur base des éléments de contexte qui lui sont transmis ?



Atelier de l'évaluation n°1

La structuration: quelques questions à débattre

La structuration: comparons nos expériences

- L'évaluateur a-t-il reconstitué la logique de l'intervention ?
 - Etait-ce nécessaire ?
 - Comment a-t-il fait ?
 - Qui a participé à cette reconstitution ?
 - Comment les responsables du programme ont-ils réagi à la vue de la LI ?
 - A-t-on tenté d'identifier les hypothèses qui sous-tendent les objectifs choisis ?
 - Cette phase a-t-elle fait l'objet d'une validation par le Comité de suivi ?

La structuration: comparons nos expériences

- Comment l'évaluateur a-t-il analysé les questions évaluatives ?
 - Comment a-t-il identifié les critères de jugement indicateurs et sources d'information ?
- Cette phase a-t-elle fait l'objet d'une validation avec le Comité de suivi ?
 - Quelles en ont été les conséquences ?

Atelier de l'évaluation n°1

Leçons principales de l'atelier ?

Atelier de l'évaluation n°1

Propositions d'ajustements pour l'atelier suivant ?